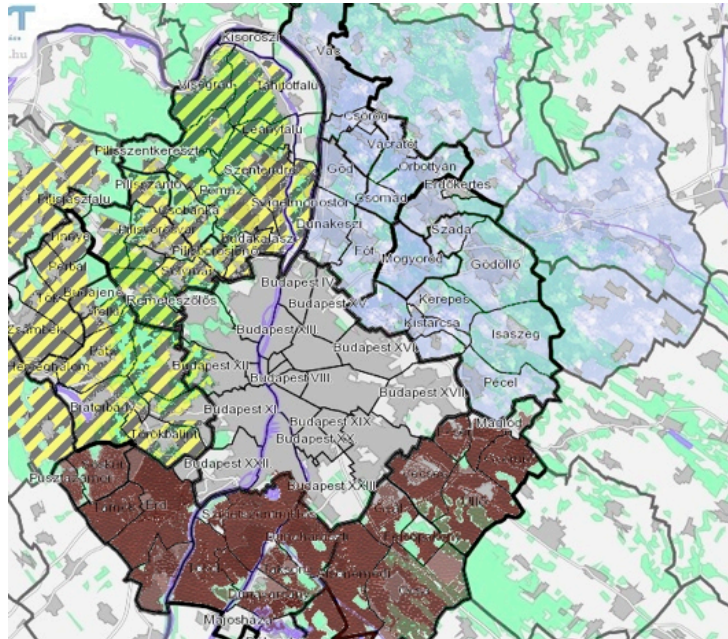


Városi szétterülés folyamatai Budapesten és környékén

Az OTKA PD 77410-es számú kutatás beszámolója



Kocsis János Balázs, PhD
egyetemi adjunktus
Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem
Társadalmi és Térbeli Kutatások Központja

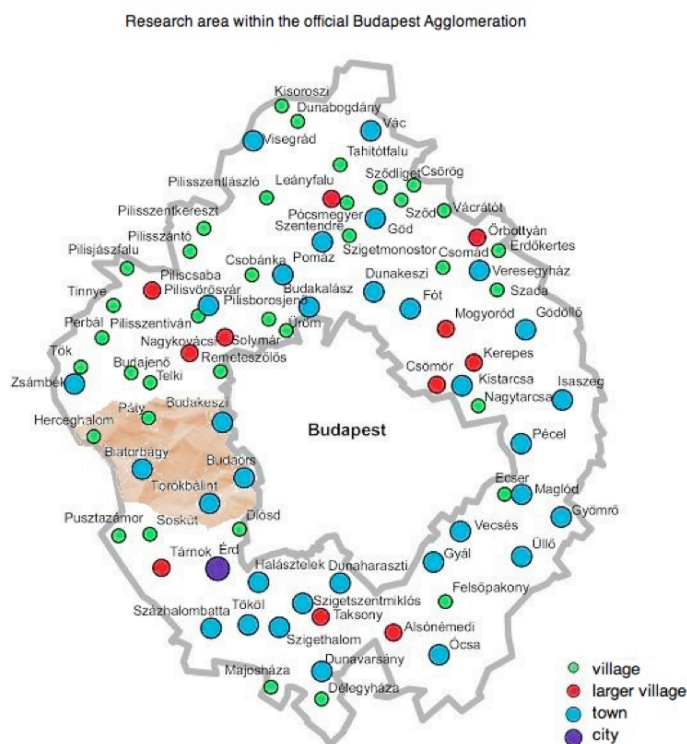


A kutatás során a jelen projekt mellett a Q-Ageing és az EnSURE Central Europe EU projekt keretében 2009-ben és 2011-ben a kutató részvételével fölvetett kérdőívek szerepeltek forrásként, Újbuda és Óbuda-Békásmegyer tekintetében. A jelen beszámoló az OTKA kutatások eredményeit vázolja.

A kutatás	4
A kutatás módszerei	4
Elméleti eredmények	5
Az empirikus kutatás eredményei	6
<i>Összefoglaló jellemzők</i>	<i>6</i>
<i>Helyi életkörülményekkel való elégedettség</i>	<i>7</i>
<i>Migrációs mintázat</i>	<i>8</i>
<i>A helyi lakásviszonyok</i>	<i>11</i>
<i>Ingázás</i>	<i>12</i>
A kutatás eredményeinek bemutatása, felhasználása	14
<i>Fontosabb konferenciák</i>	<i>14</i>
<i>Média</i>	<i>14</i>
<i>Hallgatók bevonása</i>	<i>15</i>
Mellékletek	16
<i>Biatorbágy társadalmi térképe, 2012</i>	<i>16</i>
<i>Budakeszi társadalmi térképe, 2012</i>	<i>17</i>
<i>Törökbálint társadalmi térképe, 2012</i>	<i>18</i>

A kutatás

A XXI. század elején a globalizáció kiváltotta nagyvárosi újraerősödési és koncentrációs folyamatok, az ezzel párhuzamos policentrikus agglomerációs átalakulás, a metropolisz térségnek, mint új egységnek megjelenése a korábbiakban vártakhoz képest jelentősen más jellegű folyamatokat indukáltak a nagyvárosok menti települések társadalmi és



gazdasági szerkezetében; amelynek jelentős kihatása jelentkezett a nagyvárosban, a helyi és tágabb társadalomban, az országos és helyi gazdasági folyamatokban és a helyi politikában. A kutatás célja ezen folyamatok bemutatása, elemzése volt, minél részletesebb mikroszintű helyzetkép megadásával, elkerülendő az általánosításokból fakadó hibákat. A vizsgált települések: Biatorbágy, Budakeszi, Budaörs, Herceghalom, Páty, Törökbálint.

A kutatás módszerei

A kutatás két-három fő módszert alkalmazott céljai elérésében. Egyrészt a hozzáférhető adatokból és elemzésekből, illetve a kutató korábban elvégzett elemzéseit felhasználva készült el egyfajta leírás, benne a folyamatok elméleti keretbe helyezése. Másrészt kérdőíves mintavétel történt, melynek lekérdezésére 2011 tavaszán került sor. A minta összetétele a településeket térben (választókeretek szerint, Herceghalom kivételével,

annak nagysága miatt), gazdasági aktivitás és háztartások létszáma szerint reprezentálja a településeket. A minta nagysága lehetővé teszi, hogy a teljes térséget tekintve nagyon nagy megbízhatósággal, míg egyes településekre jó megbízhatósággal tegyünk kijelentéseket.

Település	Lakosságszám, 2009	Mintanagyság
Biatorbágy	12 068	200
Budakeszi	14 077	200
Budaörs	27 958	290
Herceghalom	1 750	40
Páty	6 785	150
Törökbálint	13 272	324
Összesen	75 910	1 204

A kérdőíves kutatást jelentős számú interjú egészítette ki, mélyítendő az információkat. Az interjúk első, jelentősebb hulláma megelőzte a kérdőívezést, megalapozva azt, a második hulláma, mely immár csak Biatorbágy, Budakeszi és Törökbálintra terjedt ki, a döntéshozatali-helyi társadalmi élet tekintetében mélyítette el az ismereteket.

Település	Interjúk száma, összesen
Biatorbágy	18
Budakeszi	17
Budaörs	14
Herceghalom	3
Páty	10
Törökbálint	30
Összesen	92

Elméleti eredmények

A városfejlődési folyamatokat tekintve a szakirodalom és a korábban elvégzett kutatások alapján egy kettős kép rajzolódik ki, melyet az interjúk mélyítenek el. E kép szerint a fővárosi agglomerációban egyszerre vannak jelen az általános városfejlődési folyamatok, valamint az inkább Kelet-Közép-Európára, vagy csupán Budapestre jellemző jellegzetességek. E két csoport együtt hatva egy sajátos, összetett struktúrát hoz létre, melyet árnyalnak a helyi társadalmi jellegzetességek, történelmi folyamatok, földrajzi adottságok, infrastrukturális kapcsolatok és egyéni történések. Az általános megállapításokat az alábbi táblázat mutatja be.

	Folyamat	Jellemzők
Általános folyamatok	Funkcionális átalakulás	A belső mag hagyományos funkcióinak eltűnése, új magvak kialakulása és megerősödése, új funkciók megjelenése
	Reurbanizáció	Dzsentrifikáció és a belső területek gazdasági újraerősödése
	Városi életmód elterjedése (urbanizáció)	A városi életmód elterjedése nem-városi térségekben
	Szuburbanizáció	Tehetősek áramlása a központból a perifériák irányába
	Policentrikus fejlődés	A városon belül és határain túl alközpontok kiemelkedése
	Gazdasági agglomerálódás	A központtól távoli részeken gazdasági tevékenységek megjelenése és megerősödése, mint termelés, logisztika, kereskedelem, szolgáltatások.
	Demográfiai változások	Családok méretének csökkenése, egytagú háztartások elterjedése, kitolódó házassági kor, elöregedés
Helyi jellegű folyamatok	Szegénységi szuburbanizáció	Alacsony státuszúak áramlása a központi területekről a perifériák felé, vagy még kijebb
	Külterületre költözés	Alacsony és közepes státuszúak vidékről való beáramlása a vidékies, falusi jellegű külső területekre
	Infrastrukturális elmaradás	Alacsony szintű infrastrukturális kapcsolódás a központ és a külső területek, az alközpontok között, alacsony szintű motorizáció
	Új "lakóparkok"	Ifjú házaspárok beköltözése a maghoz közeli sűrűn beépített területekre
	Elszigeteltség, koordinátlanság	Az önkormányzatok és különböző szférák közötti együttműködés hiányosságai

Az empirikus kutatás eredményei

Az alábbiakban néhány táblázat segítségével a kérdőíves kutatás fontosabb megállapításait mutatom be. Az adatok mélyebb, egy-egy újabb részproblémára fókuszáló elemzése és kiegészítése folyamatban van.

Összefoglaló jellemzők

Alábbiakban a településeken vet alapvető migrációs, képzettségi, lakásmegoszlási és anyagi jellemzői szerepelnek. Migrációs mintázataikat tekintve a települések két fő csoportba oszthatók: Herceghalom és Páty esetében a lakók úgy fele előző lakhelye is a település volt, míg a többieknél a beköltözők adják a település többségét. Azonban érdekes megemlíteni, hogy Biatorbágy (és kisebb mértékben Budakeszi és Herceghalom) esetében részleges visszaáramlásról is beszélhetünk, azaz fiatalok a településen lakók egy része elköltözik, majd ismét visszaköltözik a településre.

A diplomások arányát tekintve kiemelkedő Budakeszi, ahol a kérdezettek majd' felének van felsőfokú végzettsége. E tekintetben erősen lemarad Herceghalom, de a többiek is az országos szintnél magasabb képzettségi összetételű lakossággal rendelkeznek. A lakások nagyságát tekintve Törökbálint és Budakeszi emelkedik erősen a mezőny fölé, a többi település e tekintetben nagyjából egységes képet mutat. Szubjektív anyagi állapotot illetően Herceghalom áll a legalacsonyabb szinten, de az aránylag egyforma, magas szintet mutató Biatorbágy, Budakeszi és Budaörs mellett jócskán lemarad a Törökbálint és részben Páty – azonban még ez is elég magas szintű elégedettséget mutat.

%		Biatorbágy	Budakeszi	Budaörs	Herceghalom	Páty	Törökbálint
Előző lakóhely	Ugyanezen település	27.0	31.4	39.7	57.6	45.6	28.1
	Budapest	36.9	52.0	32.8	30.3	26.5	43.8
Kérdezett lakóhelye 13 évesen	Ugyanezen település	49.0	37.0	40.0	65.0	40.0	31.5
	Budapest	21.0	37.5	25.5	27.5	22.0	25.6
Valamilyen diplomával rendelkezők aránya		27.0	43.5	29.2	17.5	24.7	30.6
Négy, vagy annál több szobás lakások aránya		27.5	32.0	26.2	25.0	28.0	37.0
Kérdezett családjának nincsen, vagy elenyésző anyagi gondjaik vannak		64.5	61.0	65.2	27.5	47.3	38.7
Ingatlan vélt értéke (ezer euró, 40% nem adott választ)		84	106.2	94.8	113.2	111.4	127.6

Helyi életkörülményekkel való elégedettség

Az alábbi táblázat néhány, helyi életkörülményekre adott kérdések megítélését mutatja, ahol 1 jelenti az alacsony, 9 a magas elégedettséget, illetve egyet (nem) értést.

		Biatorbágy	Budakeszi	Budaörs	Herceghalom	Páty	Törökbálint
Társadalmi integráció	A korábbi lakosok és a betelepülők közötti kapcsolat	7.16	6.64	7.77	7.60	6.26	6.89
	Társadalmi összetétel	7.26	6.61	7.57	7.23	6.19	6.96
	Lakók barátságossága	7.28	6.85	7.94	7.17	7.07	7.49
	Ne legyen több bevándorlás	5.09	4.94	5.70	5.75	5.51	7.26
	Nem kellene a szegény bevándorlók	5.59	4.57	4.75	3.65	4.54	5.31

A beköltözők és “óslakók” közötti kapcsolatot tekintve általánosságban elégedettek az emberek, feszültségekről inkább az interjúkból kaphatunk képet. E tekintetben Budaörs az egyik véglet, ahol gyakorlatilag a beköltözők alakították magukhoz a települést, míg a másik Páty, ahol a kisebb mértékű beáramlás okoz az empirikus adatokban is megjelenő ellentéteket. A többi helyen e két szélsőség közötti helyzetet tapasztalunk, vagy azért,

mert még alacsony szintű a beáramlás (Herceghalom), vagy mert a városiasodás terjed a beköltözőkkel együtt, de még nem oly mértékben, mint Budaörsön.

A helyi körülményekkel való elégedettség jóval vegyesebb képet mutat. Az önkormányzatok működésével Budakeszin, Pátyon és Törökbálinton kevésbé elégedettek; a kutatás időpontja miatt nem tudható, hogy ez az elégedettség mennyiben szól a korábbi vezetésnek, vagy az akkor úgy féle éve hatalomban lévő újnak. Budakeszin és Pátyon is jelentős váltás volt a vezetést tekintve (hasonlóan Biatorbágyhoz), ahol is a korábban jelentős elégedetlenséget kiváltó vezetők távozása történt meg (részben ellentétben Biatorbágygal), így a régi vezetéssel szembeni érzések hatása valószínűsíthető.

Boltokkal mért infrastrukturális ellátottságot tekintve a legkevésbé szuburbanizálódott Herceghalom rossz megítélése érthető, azonban Biatorbágyban is elmaradottabb az átlagostól a megítélése. Budakeszit érzik lakói legkevésbé rendezettnek, tisztának, míg Biatorbágy nagyon jól teljesít e tekintetben. Biztonságosságot illetően Páty (és részben a mellette fekvő Budakeszi) rossz megítélése lóg ki a meglehetősen pozitív összképből.

Munkalehetőség legkevésbé Pátyon van, de Budakeszi is rosszul áll e térén. amit az interjúk is alátámasztanak. Az interjúkból kitűnő általános képtől, illetve a statisztikáktól eltérően azonban Biatorbágyon, Törökbálinton is eléggé kevésbé elégedettek a munkaalkalmakkal, míg a statisztikák jelentős munkaerő-keresletet jeleznek e térségben. E kettős képre magyarázatot adhat, hogy ezen, inkább magasabb képzettségűekre irányuló keresletet nem képes kielégíteni az alacsonyabb színvonalú helyi kínálat, illetve, hogy a magasabban képzett munkavállalókat a főváros elszippkázza.

		Biatorbágy	Budakeszi	Budaörs	Herceghalom	Páty	Törökbálint
Megelégedettség	Önkormányzat a helyiek érdekeit képviseli	7.20	4.98	7.68	7.15	5.45	5.01
	Boltok száma elegendő	5.74	6.42	6.65	3.75	6.19	6.13
	Rend, tisztaság	8.02	4.34	8.36	7.30	6.29	7.49
	Biztonság	7.39	5.80	7.01	6.59	4.60	6.59
	Munkaalkalmak száma	2.89	2.53	4.81	4.26	1.53	3.76

Migrációs mintázat

Beköltözés időszakait részletezi az alábbi táblázat településenként, a beköltözők között. Budaörs és Budakeszi jelentős migrációs hullámot élt át a hatvanas-hetvenes években, köszönhetően például a budaörsi lakótelep-építkezésnek. A többi településen a

rendszerátalakítás után gyorsult föl a beköltözés, eltérő időszakokban: a beljebb fekvő településeken kissé korábban, miközben Budaörs már kezdett betelni. A 2006-tól hatásait éreztető válság migrációra gyakorolt tünetei is tisztán kivehetők az adatokból.

	1970-ig	1971-1980	1981-1990	1991-2000	2001-2005	2006-2011	Összesen
Budaörs	13.4%	8.7%	20.1%	20.8%	11.4%	25.5%	149
Törökbálint	10.2%	17.3%	16.8%	24.4%	14.7%	16.8%	197
Biatorbágy	3.9%	3.9%	2.9%	24.3%	30.1%	35.0%	103
Páty	4.1%	17.6%	9.5%	25.7%	17.6%	25.7%	74
Budakeszi	12.5%	14.2%	10.8%	33.3%	14.2%	15.0%	120
Herceghalom			28.6%	42.9%	28.6%		14
<i>Összesen</i>	9.4%	12.3%	13.7%	25.7%	16.9%	21.9%	657

A beköltözők társadalmi összetétele, időszakonként bontva, az egész területre mutatja, hogy jelentősen átalakult a beköltözők társadalmi státusza: egyre magasabb képzettségűek költöztek a területre, azonban az alacsonyabb képzettségűek is erősen jelen vannak; azaz nem alakult ki homogén beköltözői csoport.

	1970-ig	1971-1980	1981-1990	1991-2000	2001-2005	2006-2011	Összesen
Max. 8 osztály	23.9%	25.4%	23.9%	13.4%	6.0%	7.5%	67
Szakmunkás	19.1%	13.8%	21.3%	19.1%	6.4%	20.2%	94
Érettségi	7.5%	12.7%	15.7%	27.6%	16.4%	20.1%	134
Szakképzés	5.9%	15.8%	5.9%	22.8%	18.8%	30.7%	101
Főiskola	5.6%	5.6%	9.3%	32.4%	24.1%	23.1%	108
Egyetem, PhD	4.0%	8.1%	11.4%	30.2%	21.5%	24.8%	149
<i>Összesen</i>	9.5%	12.4%	13.8%	25.6%	16.7%	22.1%	653

A beköltözők saját maguk által megítélt anyagi státuszát, szintén idősorosan mutató táblázat hasonló képet mutat, azzal az előző táblázatból is kimutatható tendenciával, hogy a legfelső kategóriákba tartozók aránya 2000-től kezdve némileg csökken.

	1970-ig	1971-1980	1981-1990	1991-2000	2001-2005	2006-2011	Összesen
Kiváló	4.0%	2.0%	6.0%	32.0%	36.0%	20.0%	50
Jó	7.6%	9.1%	14.0%	28.0%	17.3%	24.0%	329
Rossz	13.0%	18.7%	15.9%	21.1%	11.8%	19.5%	246
Nagyon rossz	10.7%	14.3%	7.1%	21.4%	25.0%	21.4%	29
<i>Összesen</i>	9.5%	12.4%	13.8%	25.4%	17.0%	21.9%	653

Előző lakhelyet tekintve a beköltözők között meghatározó Budapest, a közeli települések Törökbálint, Biatorbágy és Páty esetében játszanak fontosabb szerepet, és érdekes módon a távolabbi agglomeráció Biatorbágy esetében fontos még, ahogy a külföldről érkeztek is.

	Ugyanaz	Közeli agglomeráció	Budapest	Más Pest megye	Egyéb Dunántúl	Egyéb Mo.	Külföld	Összesen
Budaörs	39.8%	3.7%	32.9%	6.9%	9.3%	5.7%	1.6%	246
Törökbálint	28.1%	9.1%	43.8%	5.8%	6.9%	4.7%	1.5%	274
Biatorbágy	27.0%	9.2%	36.9%	11.3%	7.8%	2.8%	5.0%	141
Páty	45.6%	10.3%	26.5%	3.7%	4.4%	8.1%	1.5%	136
Budakeszi	31.4%	2.3%	52.0%	4.0%	.6%	6.3%	3.4%	175
Herceghalom	57.6%	6.1%	30.3%			3.0%	3.0%	33
<i>Összesen</i>	34.7%	6.7%	38.8%	6.1%	6.0%	5.4%	2.4%	1005

Budapestről költözők előző lakóhelye, főbb téregységek szerint arra mutat rá, hogy Budát illetően sugaras kiköltözési mintázat figyelhető meg, azaz a közeli településeket részesítik előnyben. Pestről érkezettek kimagaslóan sokan jelennek meg Biatorbágyon, és még magas arányuk Páty és Budakeszi tekintetében is.

	Észak-Buda	Dél-Buda	Pest	Összesen
Budaörs	22.2%	44.4%	33.3%	81
Törökbálint	29.2%	31.7%	39.2%	120
Biatorbágy	25.0%	11.5%	63.5%	52
Páty	30.6%	25.0%	44.4%	36
Budakeszi	47.3%	8.8%	44.0%	91
Herceghalom			100.0%	10
<i>Összesen</i>	30.8%	24.9%	44.4%	390

Észak-Buda: I., II., III. és XII. kerületek, Dél-Buda a maradék.

Kerületek szerinti bontás főképp Pest tekintetében árnyalja a képet: Pátyon, Biatorbágyon és Herceghalmon kimagasló a külső pesti kerületekből érkezők aránya (bár ezen utóbbi helyen az alacsony elemszám miatt nem tehető erős kijelentés), és a XIII. kerület is jelentős szerepet játszik beköltözés forrását tekintve.

	XI. ker.	XII. ker.	II. és III. ker.	Magkerületek	XIII. ker.	Egyéb ker.
Budaörs	39,5%	11,1%	9,9%	16,0%	4,9%	18,5%
Törökbálint	26,7%	15,0%	11,7%	21,7%	8,3%	16,7%
Biatorbágy	11,5%	11,5%	13,5%	23,1%	11,5%	28,8%
Páty	16,7%	16,7%	13,9%	16,7%	11,1%	25,0%
Budakeszi	8,8%	15,4%	24,2%	28,6%	5,5%	17,6%
Herceghalom				30,0%	10,0%	60,0%
<i>Összesen</i>	21,5%	13,6%	14,4%	22,1%	7,7%	20,8%

Magkerületek: I., és V.-IX.

Előző lakóhely típusa szerint, ismét az összes betelepődőt tekintve látható, hogy legjelentősebb a családi házból érkezettek csoportja, leginkább a legkevesbé szuburbanizálódott Pátyon és a leginkább szuburbanizálódott és tehetős Budaörsön és Törökbálinton; sűrűbb beépítésű lakóhelyről származók leginkább Biatorbágy, Budakeszi esetében jellemzők, illetve Herceghalomon a lakótelepről érkezettek jelentenek nagy csoportot (bár az elemszám itt is óvatos kijelentéseket tesz csupán lehetővé).

	Családi ház	Alacsony intenzitású társasház	Hagyományos bérház	Lakótelep	Összesen
Budaörs	43,2%	12,8%	25,0%	18,9%	148
Törökbálint	41,1%	14,7%	24,9%	19,3%	197
Biatorbágy	36,9%	8,7%	31,1%	23,3%	103
Páty	55,4%	8,1%	28,4%	8,1%	74
Budakeszi	27,1%	16,1%	36,4%	20,3%	118
Herceghalom	21,4%		28,6%	50,0%	14
<i>Összesen</i>	39,6%	12,5%	28,4%	19,4%	654

A fentiek alapján jól elkülöníthető a települések három csoportja: tehetős, magas státuszú, korábban is jelentős mértékben szuburbán környezetben (Budapest közigazgatási határán belül vagy kívül) élőköt vonzó Budaörs és Törökbálint; némileg alacsonyabb anyagi és kulturális státuszúakat vonzó Biatorbágy, alacsonyabb anyagi, de magas kulturális státuszú (azaz leginkább értelmiségi) Budakeszi; illetve az ezeken kívül fekvő Páty és Herceghalom.

A helyi lakásviszonyok

Lakások összetételében a legnagyobb mennyiséget az 1990 előtt épült családi házak teszik ki, jelentős, sűrű, de nem lakótelepi beépítés (ú.n. “lakópark”) Budaörsön, Biatorbágyon és Budakeszin található; Pátyon viszont az utóbbi időben is a családi ház dominál.

	1990-ig épült családi ház	1990 után épült családi ház	Sűrűbb beépítés, de nem ltp.	Lakótelep	Egyéb	Összesen
Budaörs	45.2%	22.8%	11.7%	15.5%	4.8%	290
Törökbálint	73.5%	19.1%	6.5%		.9%	324
Biatorbágy	44.5%	25.5%	17.5%		12.5%	200
Páty	59.3%	30.7%	2.0%		8.0%	150
Budakeszi	64.5%	20.5%	12.0%		3.0%	200
Herceghalom	77.5%	22.5%				40
<i>Összesen</i>	58.7%	22.8%	9.7%	3.7%	5.0%	1204

A lakások méretét tekintve a korábbiakban kapott kép árnyalódik, és Törökbálint és Budakeszi helyezkedik el az egyik végén a skálának, míg Herceghalom és Páty a másikon.

	1	2	3	4	5	6 és több
Budaörs	5.3%	25.6%	42.5%	16.8%	6.0%	3.9%
Törökbálint	4.3%	24.8%	33.5%	22.0%	10.2%	5.0%
Biatorbágy	3.0%	34.3%	34.8%	24.2%	2.0%	1.5%
Páty	6.0%	25.5%	40.3%	15.4%	10.1%	2.7%
Budakeszi	4.5%	30.0%	33.0%	19.0%	10.5%	3.0%
Herceghalom	5.0%	30.0%	40.0%	17.5%	7.5%	
<i>Összesen</i>	4.6%	27.7%	36.9%	19.7%	7.8%	3.4%

Ingázás

Az ingázást tekintették korábban az agglomerálódás fő mérőjének, az agglomerációs lét meghatározó jellegzetességének. A policentrikus városfejlődési folyamatok, a metropolisz térség kialakulása a korábbi, mag felé irányuló ingázási mintázatot sokkal összetettebbé alakítja és csökkenti a mag felé irányuló ingázás jelentőségét.

A vizsgált területen az ingázás mintázata jól mutatja mindezt. A legkevesebb munkaalkalmat kínáló Budakeszi, Herceghalom, Biatorbágy és Páty esetében meghatározó maradt a főváros, bár az utóbbi kettő esetében erős a közeli kifejlődő központok vonzereje is. A két kifejlődő alközpont, Budaörs és Törökbálint a helyi munkaerő úgy felének kínál munkahelyet is. Ennek ellenére mindkét utóbbi település esetében továbbra is fontos marad a lakók jelentős része számára a fővárosba ingázás.

	Ugyanezen település	Közeli agglomeráció	Budapest	Egyéb
Budaörs	50.0%	2.7%	41.2%	6.1%
Törökbálint	43.2%	12.3%	37.4%	7.1%
Biatorbágy	21.8%	20.0%	47.3%	10.9%
Páty	20.3%	19.0%	46.8%	13.9%
Budakeszi	25.4%	7.0%	60.5%	7.0%
Herceghalom	23.8%		66.7%	9.5%
<i>Összesen</i>	34.3%	10.8%	46.4%	8.5%

A Budapestre való bejárás gyakoriságát tekintve ugyanezen kép árnyalódik tovább: a közeli, a fővárossal jó összeköttetésben lévő települések lakói gyakrabban, a távolabbi (Herceghalom), illetve nehezebben megközelíthető (Páty) települések lakóinak jelentős csoportjai a ritkán járnak a fővárosban, míg az innét ingázók természetesen gyakran.

	Naponta	Hetente	Havonta	Ritkábban	Összesen
Budaörs	31.0%	25.5%	26.9%	16.6%	290
Törökbálint	21.9%	24.1%	26.9%	27.2%	324
Biatorbágy	30.5%	12.0%	31.0%	26.5%	200
Páty	28.7%	17.3%	27.3%	26.7%	150
Budakeszi	37.0%	26.0%	29.0%	8.0%	200
Herceghalom	30.0%	12.5%	40.0%	17.5%	40
<i>Összesen</i>	29.2%	21.5%	28.4%	20.9%	1204

Budapestre leginkább a magasabb képzettségűek járnak be, napi gyakorisággal (azaz munka miatt) meghatározó mértékben. Ugyanezt mutatja a szubjektív anyagi státusz függvényében a Budapestre bejárást mutató következő táblázat is.

	Naponta	Hetente	Havonta	Ritkábban	Összesen
Max. 8 osztály	6.4%	14.1%	33.3%	46.2%	156
Szakmunkás	17.1%	18.4%	32.3%	32.3%	217
Érettségi	36.2%	21.1%	24.4%	18.3%	279
Felsőfokú szakképzés	26.6%	20.2%	33.5%	19.7%	173
Főiskolai diploma	32.9%	28.3%	30.1%	8.7%	173
Egyetemi diploma, PhD	46.9%	27.0%	20.9%	5.1%	196
<i>Összesen</i>	28.7%	21.6%	28.6%	21.1%	1194

	Naponta	Hetente	Havonta	Ritkábban	Összesen
Kiváló	44.3%	21.5%	22.8%	11.4%	79
Jó	34.2%	23.6%	25.2%	17.1%	568
Meglehetősen rossz	23.0%	18.9%	32.6%	25.5%	482
Nagyon rossz	13.4%	22.4%	29.9%	34.3%	67
<i>Összesen</i>	29.2%	21.5%	28.3%	21.1%	1196

Azaz az agglomerációs kifejlődő alközpontok jelenleg nem tudnak megfelelő munkahelyet kínálni a magasabban képzett, magasabb státuszú lakóik jelentős részének, akik így a fővárosba járnak be, míg ezen alközpontok egyre inkább ingázási célterületté válnak a némileg alacsonyabb státuszú környékbeli lakók számára.

A mellékletekben található a mélyebben vizsgált három település társadalmi térképe.

A kutatás eredményeinek bemutatása, felhasználása

Fontosabb konferenciák

2009 Változás.Válság.Váltás.Hu – A Magyar Szociológia Társaság közgyűlése, Debrecen. Előadás: A város határán. A budapesti agglomeráció délnyugati részének térszerkezete, átalakulása

2010 Urban Dynamics and Housing Change. Istambul, European Network for Housing Research konferenciája, Isztambul. Előadás Sub-Centres or Edge Cities? - Socio-Spatial and Economic Transformation of South-western Budapest Agglomeration

2010 Demográfiai folyamatok hatása a városszerkezetre és városi társadalomra. Európai Városi Tudáshálózat (European Urban Knowledge Network) III. éves európai konferenciája. Budapest-Törökbálint. Előadás: Suburbanisation in Budapest Metropolitan Area címmel.

2010 Gazdaságfejlesztés és városfejlesztés - A nagyrendezvények a város vonzerejének növelésében. XVI. Országos Urbanisztikai Konferencia, Pécs. Előadás: Agglomerációs települések gazdasági átalakulása és településmenedzsment címmel

2010 Összecsomózva: Város, agglomeráció és szuburbanizáció. BME TTKK konferenciája, Budapest. Előadás: Dél-nyugat budai agglomeráció társadalmi-gazdasági térszerkezetének átalakulása 1995-2009

2011 'Mixité' : an urban and housing issue?: Mixing people, housing and activities as the urban challenge of the future. Network for Housing Research konferenciája, Toulouse. Előadás: Sub-Centres or Edge-Cities 2.: An In-Depth Analysis of a Fast Changing Region - Patterns of suburban socio-economic transformation in South-Western Budapest Agglomeration.

2011 MaHolnap Urbanisztika. Pécs, XVII. Országos Urbanisztikai Konferencia, Pécs. Előadás: Budapest nyugati agglomeráció települései. Előadás: Az önkormányzatokat meghatározó viszonyrendszer átalakulása az elmúlt három évben és az rá adott reakciók.

2012 7th International Conference on Interdisciplinary Social Sciences, Barcelona. Előadás: The Socio-Economic Transformation of Suburbs in a Central European Metropolitan Area. Előadás: Arrival of the Affluent Strata and Polycentric Urban Development in Budapest Suburbs.

A fentieken túl számos kisebb szakmai workshop és műhely során kerültek a (rész) eredmények bemutatásra.

Média

Az eredményeket számos alkalommal mutattam be részleteiben meghívottként a Kossuth Rádióban, például 2011. június 3-án, Ingázás, ingázók címmel, 2011. augusztus 3-án, Kitolatunk az agglomerációból címmel, vagy 2011. szeptember 23-án, Tanyától az óriásvárosig címmel, 2012. június 19-én, Egymással konkuráló városok, települések

címmel, illetve legutóbb 2012. október 3-án, 16 órától kezdődően a településirányítás-vezetés témájában.

A kutatásról átfogó beszámolót adtam az Inforádió 2011. augusztus 18-i Aréna című műsorában ([http://indavideo.hu/video/InfoRadio - Arena - Kocsis Janos Balazs 1resz](http://indavideo.hu/video/InfoRadio_-_Arena_-_Kocsis_Janos_Balazs_1resz)).

Hallgatók bevonása

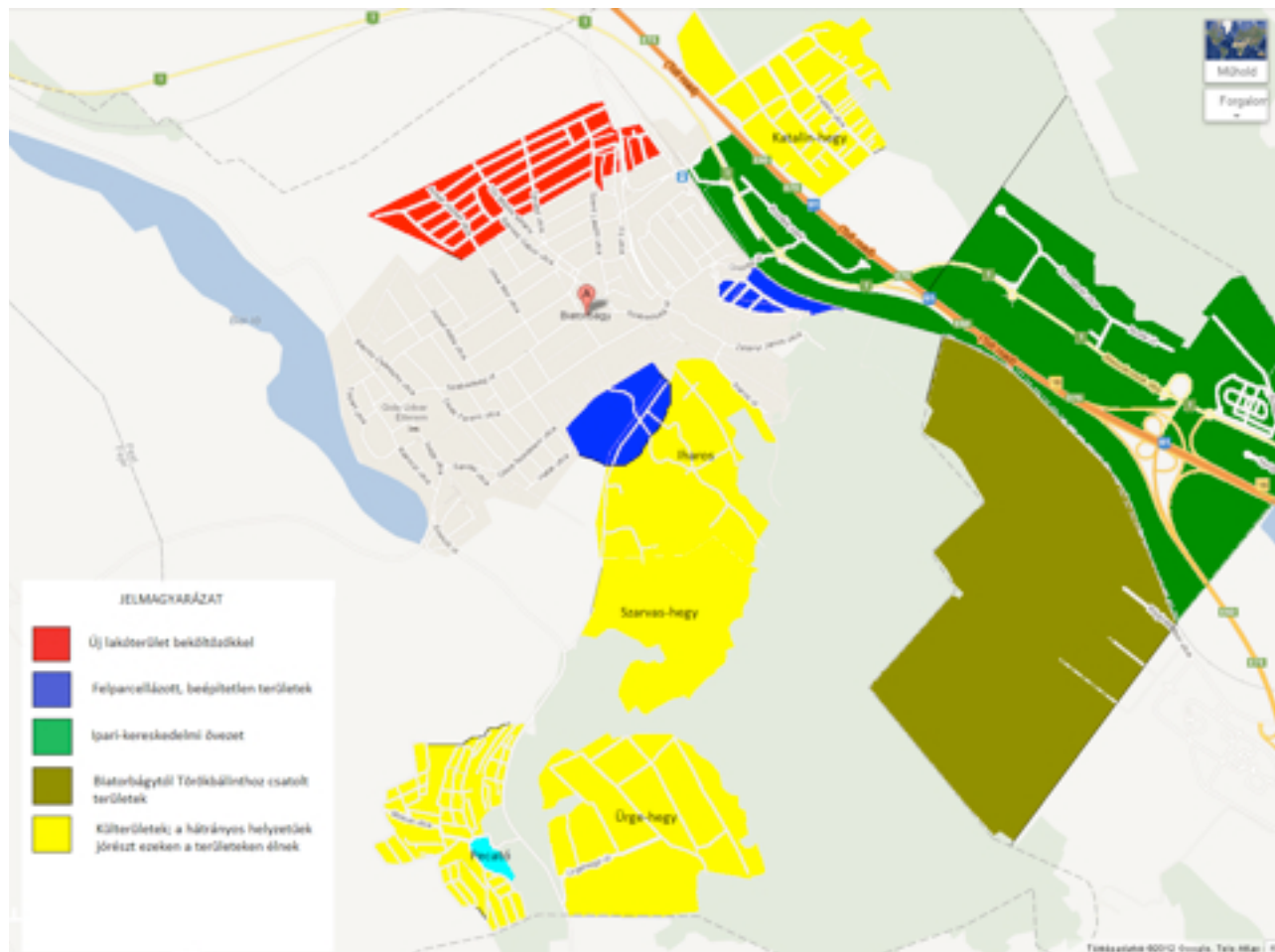
A kutatásba összesen tizenkét hallgatót vontam be, részint interjúkészítésbe, részint egy-egy, a kutatás tárgyával összefüggő valamilyen nagyobb téma TDK-, vagy diplomamunka szintű feltárására.

Kiemelkedő diplomamunkák *Legindi Tímea*: Dunakeszi, az élhető város (2011), *Grób Krisztina*: Városi-települési kommunikáció: Igények felderítése, megoldások keresése és participáció: Önkormányzati tevékenység és lakossági részvétel Törökbálint és Dunaharaszti városokban (2011), *Újvári Gergő*: Budapest és agglomerációs gyűrűjének együttműködése (2011). A dolgozatok zömmel BME GTK közgazdász képzésének regionális fejlesztés irányán készültek, illetve a kommunikációs képzésen (az itt felsoroltak közül a középső).

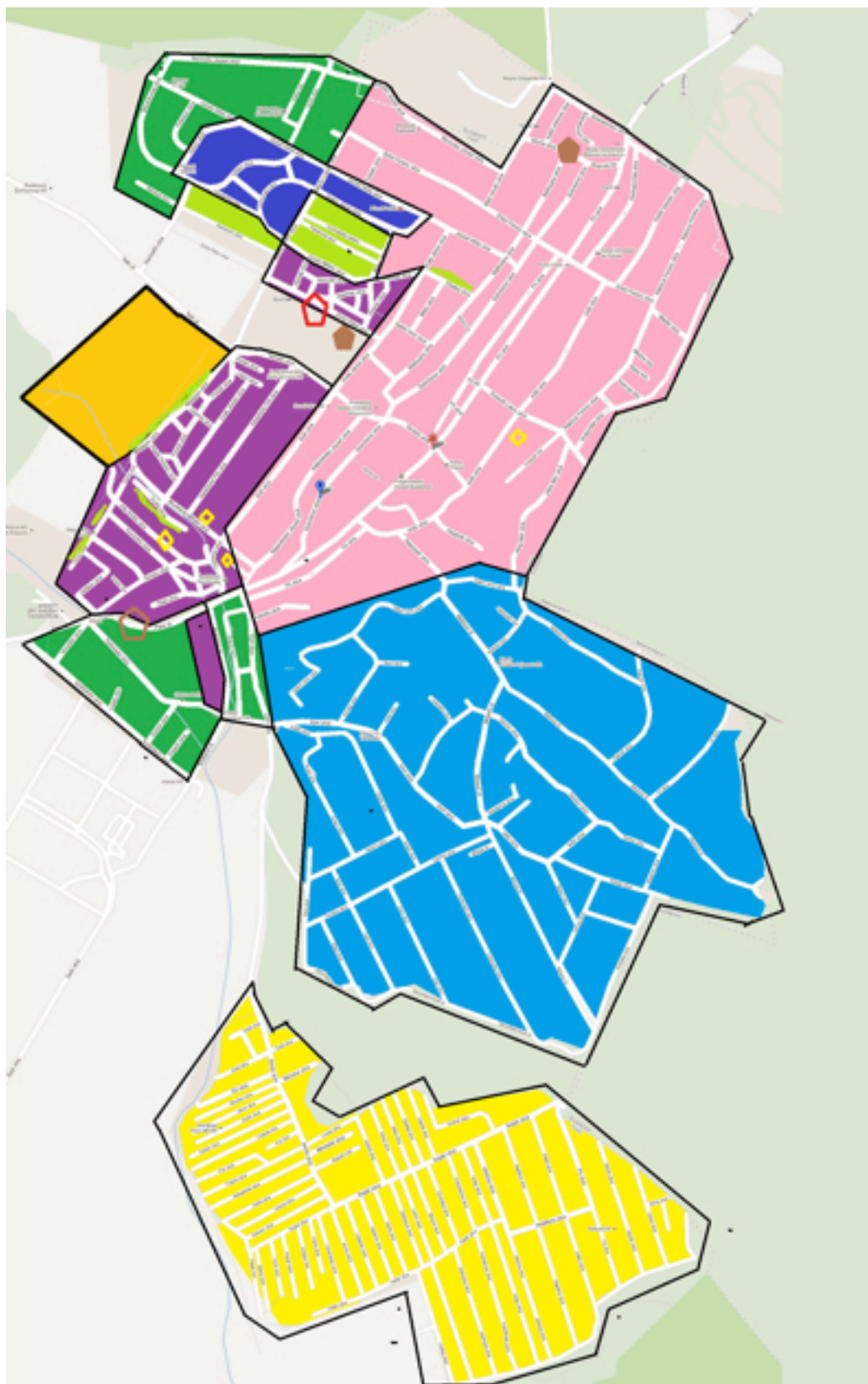
TDK-zók közül jelen félévben (2012. ősz) ketten adnak elő, a kutatás során felvett adatokat fölhasználva és továbbgondolva a vezetésemmel, míg a korábbi alkalmakkal is szerepelt TDK-n hallgató e témakörben a BME-n.

Mellékletek

Biatorbágy társadalmi térképe, 2012



Budakeszi társadalmi térképe, 2012



Törökbálint társadalmi térképe, 2012

